

**ИНСТРУМЕНТЫ ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
УНИВЕРСИТЕТОВ И НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ****В.А. Белая, А.А. Ветрова**

В статье сформулированы основные принципы, которым должна соответствовать современная система учета РИД. Предложена модель объекта ИС для эффективного управления интеллектуальными активами предприятия в современных условиях.

Ключевые слова: интеллектуальные активы, результаты интеллектуальной деятельности (РИД), объекты интеллектуальной собственности (ОИС).

Key words: intellectual assets, intellectual activity results (IAR), intellectual property object (IPO).

С принятием Федерального закона № 217 от 2 августа 2009 г. бюджетные научные учреждения и высшие учебные заведения получили право создавать хозяйственные общества. По мнению руководителя Центра внедрения и развития интеллектуальной собственности, профессора РГИИС, д-ра экон. наук В.И. Мухопода, масштабы и срочность мер по внедрению результатов интеллектуальной деятельности в российскую экономику приобретают все более принципиальный и неотложный характер. Поэтому наличие и главным образом ценность созданных в университетах ОИС является предметом обсуждения во многих вузах.

Однако наличия самих РИД явно недостаточно для их эффективного применения из-за многообразия и сложности ситуаций и условий, связанных с практическим внедрением. Успешная реализация Федерального закона будет зависеть не только от создания хозяйственных обществ в бюджетных научных и образовательных учреждениях, наличия и ценности созданных в них РИД, а главным образом – от уровня менеджмента этих обществ, их способности к оптимальному использованию своих разработок в сложных условиях конкурентной борьбы на рынках.

Какие разработки могут быть приоритетными и каким образом следует осуществлять отбор? Как аргументировать выбор того или иного ОИС? Какую методику оценки выбрать? Вот основные вопросы, которые предстоит решать университетам.

Из нерешенных проблем, имеющих на сегодняшний момент в России, одной из самых актуальных остается проблема понимания целей и организация системы оценки объектов интеллектуальной собственности (ОИС) в рамках каждой конкретной хозяйствующей единицы. Это тем более важно теперь, когда огромный инновационный потенциал отечественной науки является невостребованным и именно обоснованная методологическая система оценки вместе с умелым выбором формы коммерческого использования результатов интеллектуальной деятельности (РИД) может стать ключевым фактором успеха инновационной деятельности научных организаций.

Специфика формирования и развития рынка ОИС заключается в том, что это монополизируемый рынок продавца: интеллектуальные активы уникальны по определению и ценность их определяется сложностью (или невозможностью) воссоздания активов. Более того, некоторые активы настолько уникальны по своим характеристикам, что им невозможно найти соответствующий аналог на рынке. Кроме того, цена сделки обычно представляет собой конфиденциальную часть контракта и практически никогда не публикуется. Поэтому для поиска, отбора и анализа огромного массива патентной, коммерческой и иной информации по интеллектуальным активам необходимы специальные приемы, знания и навыки. В отличие от тра-

диционных материальных объектов оценки – машин, оборудования, недвижимости и др. – в настоящее время не существует легко доступной справочной литературы относительно цен на интеллектуальные активы в России. В этом состоит объективная причина отсутствия российского сформированного ликвидного рынка объектов интеллектуальной собственности. Существуют также субъективные причины, препятствующие формированию ликвидного рынка объектов интеллектуальной собственности, которые рассмотрены далее.

1. Недооценка или, неправильная оценка объектов интеллектуальной собственности на предприятиях. Традиционными методами оценки активов в соответствии с принятыми мировыми стандартами, являются: затратный, доходный, сравнительный. При оценке различных видов объектов интеллектуальной собственности практически невозможно четко разграничить приемлемость того или иного метода оценки под конкретный актив. Вопросы оценки значимости изобретений нашли свое отражение в трудах В.Н. Блинникова, Г.Н. Бобровникова, Г.В. Бромберга, В.Г. Гмошинского, О.А. Дейнеко, Г.М. Доброва, А.И. Клебанова, Б.П. Конова, А.Д. Корчагина, В.И. Мухопода, Н.С. Орловой и Э.П. Скорнякова. По мнению Э.П. Скорнякова и М.Э. Горбуновой, большинство из известных методик оценки коммерческой значимости разработаны в условиях административной системы управления, не имеют достаточной научной основы и практически не применимы в новых условиях рыночных отношений, сложившихся в Российской Федерации [4, с. 45]. В то же время правильная оценка коммерческой значимости ОИС в реформируемой экономике подразумевает точный учет ее модели, которая предопределяет специфику взаимосвязи основных элементов, влияющих на результирующий показатель. Однако многие связи между элементами такой модели носят неустойчивый характер, и для того, чтобы разработанная модель носила адекватный характер в значительном периоде прогнозирования, в ней необходимо выделить только основные параметры и элементы численной оценки коммерческой значимости ОИС, которые в меньшей степени зависят от изменений экономики. [2, с. 34].

2. Отсутствие внутреннего платежеспособного спроса на интеллектуальные активы. До недавнего времени под интеллектуальным потенциалом организации понималась лишь интеллектуальная собственность, которая включала в себя патенты, авторские права, товарные знаки и ноу-хау. Сейчас в это понятие справедливо добавлены человеческая составляющая – совокупность творческих, информационно-интеллектуальных, профессионально-квалификационных ресурсов и организационные системы управления, которые создаются и используются предприятиями с целью формирования уникальных конкурентных преимуществ. В этой связи возрастает роль университетов и научных организаций, которые могут выступать в качестве центрального звена в процессах создания интеллектуальных активов и вовлечения их в хозяйственный оборот.

3. Незрелость инфраструктуры рынка объектов интеллектуальной собственности. В настоящее время не существует специализированных компаний в этой области – в организациях существуют патентные структуры, именуемые как патентно-лицензионный отдел, патентно-информационный отдел, отдел промышленной собственности, которые выполняют функции управления не в полном объеме и не всегда согласованно. Такая ситуация объясняется слабой мотивационной политикой в отношении патентных служб, отсутствием достаточного количества специалистов (патентных поверенных), способных предоставлять услуги в области правовой охраны и коммерциализации технологий, а также чрезмерной нагрузкой на патентные отделы, вследствие чего их функции являются слабо реализованными [1, с. 22].

Анализируя выше сказанное, следует сделать вывод, что для преодоления выше названных объективных и субъективных причин и формирования ликвидного российского рынка ОИС необходимо разработать новые модели управления интеллектуальной деятельностью в университетах и научных организациях. Решение этой проблемы невозможно без использования автоматизированных информационных систем, которые могут стать важ-

ПРИКАСПИЙСКИЙ ЖУРНАЛ: управление и высокие технологии № 1 (13) 2011

нейшим элементом, объединяющим усилия различных подразделений по выявлению, созданию, правовой охране, защите и эффективному использованию интеллектуальных активов.

Рассмотрим основные принципы, которым должна отвечать современная система учета РИД. Во-первых, для правильной оценки интеллектуальных активов, наиболее приближенной к реальной рыночной стоимости, необходима модель учета и планирования, которая позволит производить их оценку несколькими методами – в зависимости от цели использования. Для этого авторами предложена новая модель автоматизированного учета затрат, коммерческого использования и продвижения на рынок РИД наукоёмких предприятий – «паспорт ОИС», который включает информацию об основных составляющих интеллектуального актива предприятия и выглядит следующим образом (рис. 1).

Во-вторых, для повышения эффективности деятельности деятельности патентной службы необходимо сформировать единую учетную политику организации, позволяющей вести документальный учет патентной информации в условиях беспрепятственного функционального взаимодействия и интеграции с другими структурными подразделениями организации. На рис. 2 приведена схема подобного взаимодействия на примере работы отдела интеллектуальной собственности Астраханского государственного университета.

N	Автор	Подразделение	Должность	Степень	Звание	Д...	Доля ...	Вклад автора
1	Кутузов Д.В.	Кафедра управления кач.	доцент	Кандидат	нет		50	разработка
2	Осовский А.В.	Кафедра управления кач.	доцент	Кандидат	нет		50	разработка

Рис. 1. Паспорт ОИС



Рис. 2. Схема взаимодействия патентной службы АГУ с подразделениями

Итак, успешная реализация современных реформ в России, направленных на создание инновационной экономики, зависит не только от наличия и ценности созданных РИД, а главным образом от уровня менеджмента хозяйственных обществ в научных и образовательных учреждениях, их способности к оптимальному использованию своих разработок в сложных условиях конкурентной борьбы на рынках.

Для правильной оценки интеллектуальных активов, наиболее приближенной к реальной рыночной стоимости, предложена новая модель учета – «паспорт ОИС», которая позволяет производить их оценку несколькими методами – в зависимости от цели использования.

Для повышения эффективности деятельности патентных служб предложена новая функциональная модель автоматизированной системы учета интеллектуальной деятельности, позволяющая вести документальный учет патентной информации в условиях интеграции с другими структурными подразделениями организации.

Библиографический список

1. *Ветрова Э. С.* Разработка интегрируемой информационной системы управления интеллектуальной собственностью университета / Э. С. Ветрова, А. А. Ветрова // *Фундаментальные и прикладные исследования университетов, интеграция в региональный инновационный комплекс : доклады молодых ученых в рамках программы «УМНИК»* / Астрахан. гос. техн. ун-т. – Астрахань : Изд-во АГТУ, 2010. – С. 22.
2. *Комков А.* Оценка коммерческой значимости разработок университета / А. Комков, О. Видякина, Л. Комкова // *ИС. Промышленная собственность*. – М., 2010. – № 7. – С. 34–42.
3. Пестунов М. А. Прогнозирование спроса и предложения объектов интеллектуальной собственности / М. А. Пестунов // *Экономический анализ*. – 2005. – № 20. – С. 49–56.
4. *Скорняков Э. П.* Оценка значимости изобретений как инструмент управления инновационным процессом / Э. П. Скорняков, М. Э. Горбунова. – 2-е изд., доп. – М. : Патент, 2006.