

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ПРОИЗВОДСТВУ И ПРОДАЖЕ  
КОНТРАФАКТНЫХ ТОВАРОВ: КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД****А.А. Искалиева, Д.В. Кутузов**

*Статья посвящена проблемам противодействия производству и продаже контрафактных товаров. Анализируются законодательные, организационные и технологические меры борьбы с подделкой, предлагается комплексный подход к противодействию контрафакту.*

*Ключевые слова:* подделка товаров, борьба с подделкой, технологические решения, организационные меры, законодательные меры.

*Key words:* fake manufacturing of goods, struggle against fake products, technological decisions, organizational measures, legislative measures.

На современном этапе развития общество столкнулось с такой серьезной проблемой как подделка товаров. Подделка товаров наносит ущерб не только потребителям, добросовестным производителям товаров, но и национальной экономике. Теневой фармацевтический рынок по прибыльности занимает третье место после рынка оружия и наркотиков [2]. В настоящее время, по мнению экспертов, его объем превышает 350 млрд долл.

В рамках Европейского Сообщества (ЕС) объем контрафактной продукции по областям составляет [3]:

- от 5 до 10 % – производство и реализация автомобильных запчастей;
- 10 % – продажа музыкальных, CD и аудиокассет;
- 16 % – продажа кинофильмов на видеокассетах и DVD;
- 22 % – производство и продажа одежды и обуви.

Ежегодно потери прибыли компаний ЕС от контрафакта по отраслям составляют:

- одежда и обувь – не менее 1 млрд 266 млн евро;
- парфюмерия и косметика – не менее 555 млн евро;
- игрушки и спортивные товары – не менее 627 млн евро;
- фармацевтика – более 292 млн евро.

По оценке экспертов ЕС, компании стран-участниц Союза ежегодно теряют от контрафактной и фальсифицированной продукции вне границ ЕС примерно 200–300 млрд евро в год. Сумма потерь от контрафактной и фальсифицированной продукции компаний ЕС на внутреннем рынке оценивается в 800 млн. евро в год.

Анализ конфискованных контрафактных товаров показывает рост объемов подделок потребительских товаров (продукты питания, медикаменты, мобильные телефоны, батареи, косметика, игрушки, запчасти для автомобилей).

Большинство контрафактных товаров (порядка 66 %), конфискованных таможенными органами ЕС, поступали на европейский рынок из Азии (в особенности из Китая и Таиланда, а также из Малайзии и Гонконга). Ранее, в конце 90-х гг., основной импорт поддельных товаров шел из Польши, Таиланда, Турции и США. При этом более половины объема поддельной продукции приходилось на одежду.

Ведущую роль в распространении контрафактной продукции играет организованная преступность. В специальном докладе управления ООН по контролю над наркотиками и предупреждению преступности отмечается, что большинство организованных преступных

---

---

## УПРАВЛЕНИЕ В ТЕХНИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

---

---

групп, действующих в границах стран ЕС, вовлечено в широкий круг криминальных интересов, включая незаконный оборот контрафактной продукции.

При анализе причин продолжающегося роста объемов контрафактных товаров представители Интерпола отметили следующие факторы:

- преступления в сфере нарушения прав интеллектуальной собственности не рассматриваются правоохранительными органами как приоритетные, и на их расследование выделяются незначительные средства по сравнению с ресурсами, затрачиваемыми, например, на борьбу с незаконным оборотом наркотиков или с терроризмом;
- сотрудники правоохранительных органов не всегда обладают достаточной профессиональной и специальной подготовкой, а также опытом расследования дел, связанных с контрафактной и пиратской продукцией;
- спрос на недорогие потребительские товары провоцирует подделку и ведет к росту незаконного производства.
- зачастую граждане не считают приобретение пиратской и фальсифицированной продукции преступлением;
- наказание за данные правонарушения незначительно, в то время как прибыль от продажи контрафактных товаров огромна.

Сравнивая законодательства европейских стран с российским, можно отметить в целом схожесть законодательных актов, несмотря на особенности, присущие отдельным странам ЕС.

Борис Симонов, глава Роспатента, отмечает, что российское законодательство в отношении борьбы с контрафактной продукцией практически аналогично европейскому: «Когда мы прописывали эти законы, мы изучали опыт зарубежных стран. В результате они очень хорошо гармонизированы с международным законодательством. Но вот правоприменение требует совершенствования, поскольку нарушения прав интеллектуальной собственности идут по нашему, чисто российскому варианту. Тот опыт, который был использован в других странах, у нас оказался малоэффективным. Недостаточно просто уничтожить контрафактную продукцию. Мало просто сказать обществу, что это плохо. Надо наказать непосредственных организаторов. А попадают, как правило, не те, кто задумал и организовал преступление, а мелкие исполнители. Гоняться за продавцами этой продукции, мальчишками, которые продают диски, – малоэффективный способ. Приставлять милиционеров к каждой палатке невозможно» [4].

1. В настоящее время регулирование прав на интеллектуальную собственность производится Гражданским кодексом (4-я часть ГК РФ). Однако еще до ее принятия Закон «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 дал определение контрафактной продукции. Он отнес к контрафактной продукции как сами товары, так и этикетки и упаковки этих товаров, на которых незаконно используется товарный знак, наименование места происхождения товаров или обозначения, сходные с ними до степени смешения (п. 2 ст. 4, п. 2 ст. 40). Закон указал и на возможные формы незаконного использования товарного знака, из которых для контрафактной продукции наиболее распространены размещение знака на товарах, этикетках, упаковке этих товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся и (или) перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию России.

Аналогичные определения были даны и для объектов авторского права. В соответствии с п. 3, 4 ст. 48 закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» контрафактными признаются экземпляры произведений и фонограмм, изготовление или распространение которых влечет за собой нарушение авторских или смежных прав. В отношении программ для ЭВМ и баз данных в п. 2 ст. 17 закона Российской Федерации «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» также дано

определение, в соответствие с которым контрафактными признаются экземпляры программ для ЭВМ или баз данных, изготовление или использование которых влечет за собой нарушение авторских прав.

Позже основные определения Закона об авторском праве и Патентного закона, а также опыт стран Европы был привнесен и в принятую в 2006 г. 4-ю часть Гражданского кодекса РФ. По сравнению с действовавшими ранее Патентным законом и Законом об авторском праве и смежных правах в 4-ю часть ГК РФ был внесен ряд изменений [6]. Во-первых, необходимо отметить более лаконичный стиль изложения, отсутствие повторений, выделение в отдельную статью объектов интеллектуальной собственности, не подлежащих патентованию, выстроен порядок статей о регистрации и публикации патента.

Часть статей Патентного закона не была включены в 4-ю часть ГК, так как ранее были уже даны их определения в общей части (например, права иностранных физических и юридических лиц), в отдельные статьи выделены нормы о лицензионных договорах, патентных поверенных, спорах, патентных пошлинах. Все это позволило упорядочить законодательство в области прав интеллектуальной собственности, сделать его более прозрачным, исключить разночтения и непонимание, возникающее из-за большого количества законов, которые регулировали права и обязанности в данной сфере, определило правовые нормы при заключении лицензионных договоров.

Помимо 4-й части Гражданского кодекса, регулирующей патентное и авторские права, права на товарные знаки и знаки обслуживания, в России действуют три статьи Уголовного кодекса (УК РФ), по которым производителя и распространителя контрафактной продукции привлекают к уголовной ответственности:

- статья 146 УК РФ – присвоение авторства (плагиат);
- статья 147 УК РФ – незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца;
- статья 180 УК РФ – незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

Наиболее действенными способами борьбы с продажей контрафактных товаров являются способы проверки подлинности товаров (см. табл.). Они позволяют проверить, является товар легальным или контрафактным. На сегодняшний день существуют системы проверки подлинности товаров [1], поддерживаемые различными производителями товаров, основанные на серийных номерах товара и проверки их в базе данных производителя.

Таблица

**Способы проверки подлинности товаров народного потребления**

Способ проверки подлинности	Достоинства	Существенные недостатки
Простое нанесение уникального кода товара	Дешевизна, простота	Легкость подделки путем повторения одного и того же кода
Использование акцизных марок	Использование единой базы данных для всех производителей	Открытость базы данных, невозможность проверки подлинности конечным потребителем
Использование голографических наклеек	Высокая степень защиты	Дороговизна, невозможность проверки подлинности конечным потребителем
Использование уникальных ярлыков	Высокая степень защиты	Наличие средств оцифровки изображений у конечного потребителя
Использование уникальных упаковок	Высокая степень защиты	При проверке подлинности разрушается упаковка

---

---

## УПРАВЛЕНИЕ В ТЕХНИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

---

---

Таким образом, перспективные системы проверки подлинности товаров должны удовлетворять следующим требованиям:

- простота нанесения идентификационного кода на товар;
- дешевизна нанесения идентификационного кода;
- возможность проверки подлинности без нарушения целостности упаковки;
- простота проверки кода экземпляра товара, позволяющая конечному пользователю проводить проверку, пользуясь обычными средствами коммуникации – мобильным телефоном, через интернет-портал, через WAP-интерфейс и т.п.;
- невозможность подделки идентификационного кода товара.

Подделку идентификационного кода экземпляра товара можно избежать, если по нему можно проследить путь товара от изготовителя к конечному продавцу. Для этого код экземпляра товара должен содержать эту информацию и исключать возможность ее подделки злоумышленником. Именно такой способ [5] предложен М.Г. Яновским и Г.В. Чумаченко. Его суть состоит в том, что на товар или его упаковку наносят  $N$ -значный номер и инструкцию по проверке этого номера. Указанные номера и уникальные коды, соответствующие им, генерируют с помощью программы один раз в момент инсталляции системы. Идентификационный номер присваивают товару в центре присвоения уникальных кодов товаров. Одновременно в единую базу данных записывают информацию, которая включает соответствующие  $N$ -значному номеру уникальный код товара, содержащего код страны, код производителя, код товара и дополнительные коды информации. Подлинность товара проверяют путем сравнения по единой базе данных уникального кода товара, соответствующего  $N$ -значному номеру, сообщенному потребителем через средства телекоммуникационной связи. При совпадении сообщенного  $N$ -значного номера с номером, хранящимся в единой базе данных, потребителю сообщают информацию о товаре, на основании которой делают вывод о подлинности товара, а при несовпадении указанных номеров сообщают потребителю, что товар контрафактный.

Однако и данный способ не лишен недостатков. Основной его недостаток – обмен информацией между производителем, центром присвоения уникальных кодов и единой базой данных уникальных номеров по открытым каналам, что ставит под угрозу всю систему проверки подлинности.

Использование закрытых каналов при информационном обмене между пользователями системы проверки подлинности товаров позволит повысить надежность проверки подлинности, исключая возможность раскрытия и модификации конфиденциальной информации. При этом для конечного потребителя – покупателя товара, проверка подлинности будет осуществляться довольно просто, с использованием обычных средств связи – мобильного телефона или интернет-сети, без применения какого-либо специального оборудования.

Для реализации подобного способа проверки подлинности товара предполагается разработать интернет-портал проверки подлинности товаров с целью предотвращения незаконного производства и продажи контрафактных товаров. При этом акцент делается на возможность проверки подлинности товаров конечным потребителем (см. рис.). Для этого предусматривается доступ к системе проверки через различные коммуникационные средства – интернет-сеть, мобильную связь и т.д. Это позволит рядовому пользователю легко (и самостоятельно) провести проверку подлинности и предъявить претензии продавцу контрафактных товаров.

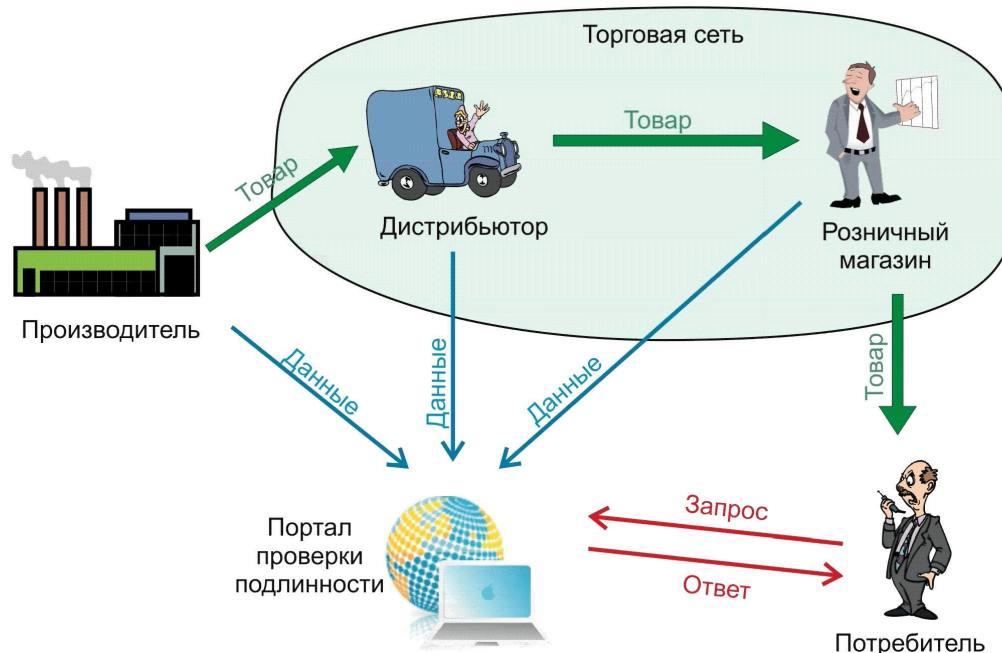


Рис. Схема проверки подлинности товара

Реализация подобного интернет-портала возможна как в рамках отдельных крупных производителей товаров, а также крупных торговых сетей, так и на основе единого центра сертификации. В последнем случае услугами по размещению информации о товаре и предотвращению его подделки смогут воспользоваться средние производители и частные предприниматели.

Подводя итоги, можно отметить следующие проблемы, которые должны быть решены в рамках комплексного подхода к проблеме контрафактных товаров:

- проблема быстрых радикальных решений. Проблема контрафакта не нова и всегда сопутствовала совершенствованию техники и технологии, развитию рыночных отношений. Зачастую многие государственные деятели, пытаясь нажить политический капитал, предлагают быстрые и, по их мнению, радикальные меры борьбы с подделкой – законодательные, технологические и др. Необходимо осознать, что данная проблема не может быть решена мгновенно, одной лишь политической волей, проблема требует комплексного решения. Более того, не исключено, что она вообще не может быть решена раз и навсегда. Поэтому борьба с производством и распространением контрафакта должна представлять собой не «штурм», а скорее, «длительную осаду»;

- проблема законодательства. Необходимо продолжать совершенствовать законодательство, ужесточая уголовную ответственность за преднамеренное изготовление и распространение контрафакта, но при этом, исключив ее за нарушения, возникающие из-за несовершенства системы патентования (проблема срока и начала действия патента, проблема конкретизации нарушений, за которые предусмотрена уголовная ответственность);

- проблема методики борьбы. Требуется разработать методическое обеспечение по выявлению и правоприменению санкций уголовной и гражданской ответственности за нарушения прав интеллектуальной собственности;

- проблема завышенной цены. Так, многие производители многократно завышают цену, закладывая непомерную стоимость торговой марки в конечное изделие. Это также способствует возникновению подделок. Необходимо поощрять компании, проводящие разум-

---

---

## УПРАВЛЕНИЕ В ТЕХНИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

---

---

ную ценовую политику, формируя общественное мнение о социальной направленности таких компаний и пользе, которую они приносят гражданам и государству;

- проблема технологической защиты. Требуется разработка эффективных систем проверки подлинности товаров и постоянное их совершенствование.

Подобное комплексное решение должно улучшить ситуацию с распространением подделок, постепенно сокращая их количество. Хочется надеяться, что государство начнет проводить комплексную политику противодействия подделкам, отвергая скоропалительные и малоэффективные методы.

### Библиографический список

1. *Кутузов Д. В.* Обзор способов проверки подлинности товаров народного потребления / Д. В. Кутузов, А. А. Искалиева // Прикаспийский журнал: управление и высокие технологии. – 2008. – № 4 (4). – С. 77–81

2. *Максимов С. В.* Фальсификация лекарственных средств в России : монография / С. В. Максимов, А. А. Майдыков, И. Б. Рязанцева, А. Ю. Васильев, А. А. Крылов. – М. : Ассоциация работников правоохранительных органов Российской Федерации, Общественный совет по здравоохранению и социальной защите, Ин-т правовых и сравнительных исследований, 2006. – 67 с.

3. *Обрезанов С. А.* Производство и реализация контрафактной продукции в ЕС // Патенты и лицензии. – 2005. – № 1. – С. 68–75.

4. *Овчинников Р.* Аргументы против контрафакта / Р. Овчинников // Коммерсант. – 2005. – № 240 (3324).

5. Пат. 2321890 Российская Федерация, МПК<sup>7</sup> G 06 Q 30/00. Способ определения подлинности товаров / Яновский М. Г., Чумаченко Г. В. ; заявитель и патентообладатель Яновский М. Г., Чумаченко Г. В. – № 2006142088/09; заявл. 29.11.2006; опубл. 10.04.2008, Бюл. № 10.

6. *Ревинская У. О.* Четвертая часть ГК и патентный закон: давайте сравним / У. О. Ревинская // Патенты и лицензии. – 2008. – № 2. – С. 8–14.

7. *Шабанов Р. Б.* Российское законодательство: способы борьбы с контрафактом / Р. Б. Шабанов // Патенты и лицензии. – 2005. – № 9. – С. 29–37.

УДК 681.3

### МОДЕЛЬ ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ТЕХНИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ОБЪЕКТОВ ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА

**В.Г. Лим**

*Рассматривается вопрос построения модели характеристик технического состояния объектов топливно-энергетического комплекса. Полученная модель может использоваться для решения практических задач по поддержанию технического состояния объектов. При построении модели учитываются различные этапы жизненного цикла промышленных объектов.*

**Ключевые слова:** *техническое состояние, топливно-энергетический комплекс, остаточный ресурс, система объектов, коэффициент готовности, интенсивность отказов, стратегия эксплуатации.*

**Key words:** *technical state, fuel and energy complex, residual resource, system of objects, availability coefficient, failure rate, operating strategy.*