

Пример рецензии №2

Рецензия на статью автора [REDACTED]

Рецензируемая статья имеет объем 17 страниц текста при полуторном межстрочном интервале и 14-ом кегле шрифта; включает в себя 4 таблицы, 6 рисунков, 20 формул. Содержит список из 16 источников, из них пять источников на английском языке.

В работе рассматривается практически важная задача определения некоторых видов заболеваний по голосу человека, на основе анализа особенностей произнесения им слов и фраз. Опытным врачам голос человека может многое сказать о его физиологическом (или патологическом) состоянии, особенно в диалоге с пациентом. Авторами использован оригинальный подход к решению поставленной задачи на основе [REDACTED]

[REDACTED]. Оригинальность этого подхода связана с тем, что [REDACTED]

[REDACTED]. Это позволяет целенаправленно подбирать (в автоматическом режиме) фразы, используемые для диагностики возможных заболеваний; последовательно уточнять предполагаемый (возможный) диагноз.

В статье подробно описана структура разработанного программного обеспечения (ПО), его функциональные возможности, особенности организации интерфейса с пользователем, накопления получаемых результатов в базах данных. Созданное ПО позволяет, в частности, работать с мобильными пользователями. Это резко расширяет возможности проведения массовой дистанционной диагностики лиц, относящихся к различным социально-экономическим группам и половозрастным группам.

Описанная в статье нейронная сеть, которая применяется в системе, носит оригинальный характер; учитывает специфику решаемых задач.

В целом представленные в статье результаты свидетельствуют о принципиальной работоспособности предложенного алгоритма, его хороших потенциальных возможностях для использования в диагностических целях.

По работе имеются следующие замечания. 1) Недостаточно полно представлено используемое «дерево решений» при последовательном выборе диагностических фраз, которые должен произносить тестируемый человек. 2) Характеристика допускаемых диагностических ошибок 1-го и 2-го родов носит, в общем-то, качественный характер. Следовало бы привести какие-то количественные показатели, что сделало бы работу и выводы по ней более убедительными.

Считаю, что после устранения указанных замечаний рецензируемая статья вполне может быть опубликована в журнале «Прикаспийский журнал: управление и высокие технологии». При этом она может быть размещена в рубриках, соответствующих ВАКовским специальностям 05.13.01, 05.13.11, 05.11.17.

Доктор физико-математических наук [REDACTED]